

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
3.06.2005.године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о здравственој заштити садржи анализу ефеката у складу са чл. 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр. 113/04).

У складу са чланом 3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр.113/04) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложење Нацрта закона о здравственој заштити, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство здравља, НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ефеката у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије, иако је таква анализа била потребна.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство здравља доставило на мишљење **Нацрт закона о здравственој заштити** са Образложењем које садржи одељак V под насловом: „Анализа ефеката доношења овог закона“.

Иако се ради о регулисању материје која је од пресудног значаја за статус приватне праксе у области здравства, као и грађане који користе здравствене услуге, у наведеном одељку није извршена анализа о томе какве ће ефекте предложена решења имати на ове две категорије. Анализа ефеката се свела на кратак и непотпун опис предложених измена. Такође је у последњој реченици наведено: „у поступку доношења овог закона спроведена је јавна расправа у којој није било примедби на предложену организацију здравствене службе, односно на појавне облике здравствених установа и приватне праксе“.

Напомињемо да у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије, одељак образложења „разлози за доношење акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши,
- циљеве који се доношењем акта постижу,
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта, и
- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема;
Такође одељак «анализа ефеката акта» мора да садржи следећа објашњења:
- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,

- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,
- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложење акта не треба да садржи анализу ефеката акта, дужан је да то посебно образложи.

Савету за регулаторну реформу достављена су мишљења: Друштва лекара Војводине; Друштва приватних лекара и стоматолога Србије и Синдиката лекара и фармацеута Србије, из којих се види да су ове струковне организације незадовољне предложеним решењима и да имају врло конкретне примедбе да се овим нацртом закона гуши приватни сектор, а грађани који користе његове услуге стављају у подређени положај.

Посебно је проблематично решење предвиђено чланом 199-202 (допунски рад здравствених радника), којим се радницима запосленим у здравственој установи са пуним радним временом, омогућује обављање послова здравствене делатности ван радног времена. Наведена струковна удружења протестују сматрајући да се на овај начин здравствени радници у приватној пракси стављају у подређен положај, а да такав систем доводи до смањења квалитета услуга у државним установама, те да представља основни узрок корупције у здравству. Евидентно је да је обрађивач прописа морао анализирати ефекте оваквог решења, не само у циљу заштите интереса приватне праксе, већ првенствено у циљу заштите грађана. Наиме, поставља се питање, који квалитет услуге може пружити грађанима здравствени радник, након истека пуног радног времена, приликом допунског рада и да ли ће он грађанима пружити у државној установи или ће их упутити у приватну праксу у којој обавља допунски рад.

Посебно системско питање, које се мора регулисати јесте питање финансирања рада здравствених установа и приватне праксе. Ова материја је регулисана чл. 159-164 нацрта закона. На та решења горе наведена струковна удружења имају значајне примедбе, а у смислу гушења приватног сектора. Било каква да су решења, обрађивач је морао да изврши анализу њиховог ефекта у смислу указивања на распоређивање средстава и ефеката које ће таква политика имати на развој здравствених установа у државној својини и приватне праксе.

Имајући у виду наведено, мишљења смо да образложење **Нацрта закона о здравственој заштити НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије, **иако је таква анализа била потребна.**

У Београду, 3. јун 2005. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубало

